



2007-04-10

Jordbruksdepartementet
103 33 Stockholm

Ang. veterinärutredningen, (Jo 2005:04).

I en skrivelse till regeringen har tio experter ingående i veterinärutredningen framfört kritik mot denna. Man påstår att konsekvensanalyserna gällande den föreslagna organisationen innehåller väsentliga brister och att den föreslagna framtida organisationen av svenskt veterinärväsende inte når upp till utredningsdirektivens krav på ett väl fungerande djurskydd och smittskydd i hela landet. Man menar också att utredaren bättre borde ha analyserat konsekvenserna av ett utvecklat alternativ baserat på dagens befintliga modell.

Undertecknad anser att utredaren under den tid utredningen pågått, (ca ett och ett halvt år), låtit alla deltagande experter framföra sina synpunkter och förslag. Utredaren har därefter noggrant analyserat och diskuterat dessa. Flera alternativa organisationsförslag har diskuterats ingående, bl.a. ett förslag framlagt av Jordbruksverket innebärande en oförändrad statlig organisation med vissa marginella förändringar.

Karakteristisk för de flesta alternativa förslag som framlagts under utredningens gång har varit att staten skall fortsätta bedriva kommersiell sjukvård för smådjur och sporthästar. Undertecknad anser att det borde vara en självklarhet att staten inte engagerar sig i denna verksamhet utan i stället koncentrerar sig på myndighetsutövning och tillsyn.

Undertecknad anser vidare att utredaren under hela utredningens gång fokuserat på djurskydd och smittskydd. Det är enligt min mening inte någon som helst tvekan om att både djurskyddet och smittskyddet blir bättre i den av utredaren föreslagna organisationen än vad det är i den nuvarande.

Av de tio experterna som framför kritik mot utredningen är nio stycken veterinärer varav sex är statsanställda, en är fackföreningsordförande, en är anställd av LRF och en är anställd av Flyingestiftelsen. Den tionde experten är länsråd på länsstyrelsen i Gävleborgs län.

Undertecknads bestämda uppfattning är att de tio experternas kritik mot utredningen huvudsakligen är föranledd av oro för inkomstminskningar för enskilda, nu statligt anställda, veterinärer och alltså inte huvudsakligen beroende på en uppriktigt tro på att djurskydd och smittskydd i landet skulle försämrats vid en privatisering. Bara det faktum att statliga tjänstemän anställda för att hantera smittskydd och djurskydd kan tänkas agera utifrån andra intressen än dessa borde vara skäl nog för att skilja myndighetsutövning från kommersiell verksamhet.

Mikael Fälth,
Leg. veterinär, expert i veterinärutredningen.