

2007-10-29

Justitiekanslern
Box 2308
103 17 Stockholm

Ang. Jordbruksverkets tillsynsverksamhet.

Den Veterinära ansvarsnämnden är en myndighet som bl.a. prövar frågor om disciplinansvar för veterinärer. Under året har ett fall där en statligt anställd distriktsveterinär gjort sig skyldig till mycket allvarliga misstag i tjänsten uppmärksammats i media. Veterinären har för detta tilldelats en varning av nämnden. Inom veterinärkåren har fallet väckt en viss debatt och man har haft anledning att ställa sig frågan om varför veterinärens legitimation inte åtminstone tillfälligt återkallades.

Jordbruksverket driver den statliga distriktsveterinärsorganisationen, DVO, som konkurrerar med privatpraktiserande veterinärer om kunderna. Konkurrensen är hård och nyligen har den s.k. Veterinärutredningen avslutats i vilken man kommer fram till att DVO av konkurrensskäl bör läggas ner. Jordbruksverket vill ha organisationen kvar och bedriver därför en intensiv propagandakampanj för att så skall bli fallet. Att Jordbruksverket är en kommersiellt inriktad aktör på marknaden för veterinära tjänster kan understrykas genom att hänvisa till ett rättsfall i vilket Sveriges Veterinärförbund, SVF, i Stockholms länsrätt drivit en process som syftade till att få Jordbruksverket att offentligt redovisa till vad man använde de ca 100 miljoner som man årligen erhåller från staten. SVF förlorade målet och överklagade till kammarrätten där man också förlorade. Motiveringen till att Jordbruksverket inte behövde lämna ut uppgifterna var att detta var att betrakta som affärshemligheter. Detta måste betraktas som en uppseendeväckande dom men som i alla fall visar på att Jordbruksverket anser sig bedriva kommersiell verksamhet.

Jordbruksverket är också tillsynsmyndighet inom flera olika områden. Man är bl.a. tillsynsmyndighet över all veterinär verksamhet. Man har alltså tillsyn över sina konkurrenter. Rollen som tillsynsmyndighet tar sig bl.a. uttryck i att den Veterinära ansvarsnämnden inte kan återkalla en veterinärs legitimation om inte Jordbruksverket har uttryckt begäran att så skall ske. Jordbruksverket har också en unik rätt att överklaga nämndens beslut i sin egenskap av tillsynsmyndighet. Vidare kan nämnas att alla ansvarsärenden först går till Jordbruksverket för yttrande innan de behandlas av nämnden.

Hypotetiskt är det tänkbart, med tanke på den konkurrenssituation som råder mellan Jordbruksverket och privatpraktiserande veterinärer, att Jordbruksverket har intresse av att inga negativa händelser drabbar den egna organisationen DVO och därför inte begär att en legitimation skall återkallas om ett ansvarsärende gäller en statligt anställd distriktsveterinär. Tvärtom är det tänkbart att Jordbruksverket kan ha intresse av att försöka komma åt en privatpraktiserande veterinär.

Det är för oss svårt att förstå en tillsynsmyndighet kan tillåtas bedriva kommersiell verksamhet där man genom myndighetsingripanden kan skada sina konkurrenter och skydda sina egna anställda.

Under flera års tid har undertecknade försökt att få till stånd en ändring av rådande förhållande men alla de vi vänt oss till har hänvisat till den pågående Veterinärutredningen. Vi skulle vara tacksamma för ett utlåtande från JK oavsett resultatet av Veterinärutredningen.

Katrineholm och Ljungby som ovan

Per Arvidsson
Leg veterinär
Navesta, Lerbo
640 23 VALLA

Mikael Fälth
Leg veterinär
Nygatan 21
341 34 LJUNGBY

Bilaga: Kammarrättens dom